



HISTORIA DE LA FILOSOFÍA

Alternativa 1

PLATÓN: LAS DISTINCIONES ENTRE IDEAS Y COSAS SENSIBLES, Y ENTRE CONOCIMIENTO Y OPINIÓN O CREENCIA

En el Libro V de *La República*, aparece el siguiente diálogo entre Sócrates y Glaucón:

-El que cree, pues, en las cosas bellas, pero no en la belleza misma, ni es capaz tampoco, si alguien lo guía, de seguirlo hasta el conocimiento de ella, ¿te parece que vive en ensueño o despierto? Fíjate bien: ¿qué otra cosa es ensoñar, sino el que uno, sea dormido o en vela, no tome lo que es semejante como tal de su semejante, sino como aquello mismo a que se asemeja?

-Yo, por lo menos –replicó-, diría que está ensoñando el que hace eso.

-¿Y qué? ¿El que, al contrario que éstos, entiende que hay algo bello en sí mismo y puede llegar a percibirlo, así como también las cosas que participan de esta belleza, sin tomar a estas cosas participantes por aquello de que participan ni a esto por aquéllas, te parece que este tal vive en vela o en sueño?

-Bien en vela –contestó.

-¿Así, pues, el pensamiento de éste diremos rectamente que es saber de quien conoce, y el del otro, opinión de quien opina?

-Exacto.

-[...] ¿Mantendremos, pues, firmemente, desde cualquier punto de vista, que lo que existe absolutamente es absolutamente conocible y que lo que no existe en manera alguna es enteramente incognoscible?

-Perfectamente dicho.

-Bien, y si hay algo que exista y que no exista, ¿no estaría a medias entre lo puramente existente y lo absolutamente inexistente?

-A medias.

-Así pues, si sobre lo que existe hay conocimiento e ignorancia necesariamente sobre lo que no existe, ¿sobre eso otro intermedio que hemos visto hay que buscar algo intermedio entre la ignorancia y el saber contando con que se dé semejante cosa?

-Bien cierto.

-¿Sostendremos que hay algo que se llama opinión?

-¿Cómo no?

Platón, *La República* 476c-477b

CUESTIONES

1. Explique brevemente el significado de los términos “bello en sí mismo”, “participan”, “conocimiento” y “opinión”. (2 puntos)
2. Desarrolle el contenido del texto siguiendo su estructura conceptual y argumental. (3 puntos)
3. Enmarque el contenido del pasaje en el contexto de la teoría del conocimiento de Platón y de su relación con la teoría de las Ideas.
4. Presente la estructura conceptual y argumentativa del texto mediante un esquema, mapa conceptual, diagrama de flujo u otra fórmula alternativa. (2 puntos)



Alternativa 2

LA EXISTENCIA DE DIOS: EL ARGUMENTO ONTOLÓGICO DE DESCARTES

En el *Discurso del método* Descartes argumenta a favor de la existencia de Dios de la siguiente manera:

Vi claramente que, supuesto un triángulo, sus tres ángulos deben ser iguales a dos ángulos rectos; pero nada en absoluto me aseguraba que hubiese ningún triángulo en el mundo real. Por otro lado, volviendo a un examen de mi idea de un ser perfecto, encontré que incluía la existencia de ese ser, del mismo modo que la idea de un triángulo incluye la igualdad de sus tres ángulos con dos ángulos rectos...Consecuentemente, es por lo menos tan cierto que Dios, el ser perfecto en cuestión, es o existe, como lo puede ser cualquier demostración de geometría.

Descartes pensó ciertamente que se podían demostrar teoremas acerca de triángulos, independientemente de que de hecho existiese o no en el mundo algo que fuese triangular. Similarmente, por tanto, se podrían enunciar teoremas acerca de Dios, sin dar por sentado que exista o no exista un Dios. Uno de esos teoremas es que Dios es un ser totalmente perfecto, es decir, contiene todas las perfecciones. Pero la existencia misma es una perfección; por tanto, Dios, que contiene todas las perfecciones, debe existir.

Uno de los críticos contemporáneos de Descartes, el matemático Pierre Gassendi, objetó que la existencia no podía tratarse de esa manera:

Ni en Dios ni en ninguna otra cosa es la existencia una perfección, sino más bien aquello sin lo cual no hay ninguna de las perfecciones...De la existencia no puede decirse que existe en una cosa como una perfección; y si una cosa carece de existencia, no es meramente imperfecta o carente de perfección; no es nada.

Descartes no tuvo en última instancia ninguna respuesta convincente a esta objeción. El modo de enunciar el teorema acerca de los triángulos sin dar por sentada la cuestión es afirmar: si algo es triangular, entonces tiene tres ángulos iguales a dos ángulos rectos. Similarmente, el modo de enunciar el teorema acerca de la perfección divina sin dar por sentada la cuestión es afirmar que si algo es divino, entonces existe. Eso quizá sea verdadero, pero es perfectamente compatible con que no haya nada que sea divino. Pero si nada es divino, entonces no hay Dios y la demostración de Descartes falla.

Anthony Kenny, "Descartes to Kant", en *The Oxford Illustrated History of Western Philosophy*, Oxford: Oxford University Press, 1994.

CUESTIONES

1. Explique brevemente el significado de los términos "mundo real", "demostración", "perfección divina" y "existencia". (2 puntos)
2. Desarrolle el contenido del texto siguiendo su estructura conceptual y argumental. (3 puntos)
3. Enmarque el contenido del pasaje en el contexto de las doctrinas de Descartes, señalando las funciones que Dios desempeña en su filosofía. (3 puntos)
4. Presente la estructura conceptual y argumentativa del texto mediante un esquema, mapa conceptual, diagrama de flujo u otra fórmula alternativa. (2 puntos)



HISTORIA DE LA FILOSOFÍA

Criterios específicos de corrección

Alternativa 1

1. Se otorgarán 0,5 puntos a la explicación adecuada de los términos propuestos.
2. Corresponderán los 1,5 puntos a quienes den una explicación, no una mera reproducción, razonablemente coherente del contenido del texto. Los 1,5 puntos restantes se asignarán a quienes se acerquen a exponer la estructura del texto: la distinción entre las cosas bellas y la belleza en sí, y su asociación con dos formas de consciencia –el ensueño y la vigilia; la idea de participación; y la distinción entre conocimiento y opinión en términos de sus diferentes objetos.
3. Entre los elementos a considerar están: la búsqueda socrática del conocimiento de las esencias, las propuestas de definición del conocimiento en el *Teeteto*, la teoría del conocimiento en la *República* (la diferencia entre *doxa* y *episteme* en términos de sus diferentes objetos, la subdivisión de la *doxa* en *eikasía* y *pistis*, la distinción entre *noesis* y *dianoia*, la alegoría de la Caverna, etc.
4. Se otorgará la puntuación máxima, 2 puntos, a quien, con la fórmula que elija, diferencie los elementos señalados en los criterios para la cuestión 2.

Alternativa 2

1. Se otorgarán 0,5 puntos a la explicación adecuada de los términos propuestos.
2. Corresponderán 1,5 puntos a quienes den una explicación, no una mera reproducción, razonablemente coherente del contenido del texto. Los 1,5 puntos restantes se asignarán a quienes se acerquen a exponer la estructura del texto en su orden correspondiente: el argumento de Descartes, la glosa del argumento por parte de Kenny, la objeción de Gassendi y la glosa de la objeción por parte de Kenny.
3. Se valorarán con un máximo de tres puntos las referencias a, entre otros, los siguientes puntos: el problema del tránsito de la clausura del *Cogito* al mundo externo; el argumento ontológico; la veracidad divina como garantía de la existencia de un mundo externo al sujeto pensante; el papel de Dios como creador, motor inicial y sustentador del universo; Dios como la única substancia propiamente dicha.
4. Se otorgará la puntuación máxima, 2 puntos, a quien, con la fórmula que elija, diferencie los elementos señalados en los criterios para la cuestión 2.